

Znak sprawy: UG.IOŚ.271.16.2022

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **"Zakup ciągnika rolniczego oraz rębaka do gałęzi celem utrzymania zieleni przydrożnej na terenie Gminy Masłowice"**

## INFORMACJA

### o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 i 2

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., *dalej jako: Pzp*) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający - Gmina Masłowice, informuje o:**

#### I. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

**W zakresie części 1 i 2:**

##### **Oferta**

**ROLMA Sp.zo.o. z siedzibą w Woli Wiśniowej, Wola Wiśniowa 98b, 29-100 Włoszczowa NIP 6090073051 REGON 364087619 na postawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

— Formularz ofertowy oraz Wzór oświadczenia o braku podstaw wykluczenia,

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów

wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ**

**W zakresie części 2:**

**Oferta**

**STILER Przemysław Bańkowski, 11 Listopada 16/52, 08-110 Siedlce, NIP 8212270234, REGON 142626212 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) i postanowieniami pkt 11.8.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3), pkt 5) i 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie z postanowieniami 11.8 SWZ, Wykonawca składa ofertę za **pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.** Funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla wykonawców na miniPortalu, w szczegółach danego postępowania. W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP, na którym prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

— Formularz ofertowy oraz Wzór oświadczenia o braku podstaw wykluczenia,

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej, na skrzynkę elektroniczną gminy: zamowienia@maslowice.pl. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ oraz zostały przekazane w niewłaściwy sposób.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) i postanowieniami pkt 11.8.**

## II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęła następujące oferty złożone przez Wykonawców:

| oferty  | Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy  | Podstawa odrzucenia:  |
|---|---|---|
| <b>Część I zamówienia – „Zakup ciągnika rolniczego”</b> |   |   |
| 1.  | ROLMA Sp.zo.o.<br>z siedzibą w Woli Wiśniowej<br>Wola Wiśniowa 98b<br>29-100 Włoszczowa<br>NIP 6090073051 | Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.  |
| <b>Część II – „Zakup rębaka”</b>                        |   |   |
| 1.  | STILER PRZEMYSŁAW BAŃKOWSKI<br>11 Listopada 16/52, 08-110 Siedlce<br>NIP 8212270234                       | Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) i postanowieniami pkt 11.8. |
| 2.  | ROLMA Sp.zo.o.<br>z siedzibą w Woli Wiśniowej<br>Wola Wiśniowa 98b  | Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust.   |

|  |                                     |   |
|--|-------------------------------------|---|
|  | 29-100 Włoszczowa<br>NIP 6090073051 | 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw.<br>z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. |
|--|-------------------------------------|---|

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

.....  
*Podpis kierownika zamawiającego lub osoby  
upoważnionej)*