

Znak sprawy: **UG.IOŚ.271.3.2022**

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie „**Zakup kruszywa łamanego o granulacji 0-31,5 mm dla potrzeb Gminy Masłowice**”.

INFORMACJA o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” zgodnie, z który „*Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.*

Zamawiający: Gmina Masłowice, Masłowice 4, 97-515 Masłowice, informuje, że ww. postępowaniu **postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych, ofertę Nr 3** złożoną przez Wykonawcę: **PATRYTRANS Patryarcha Sławomir, Przerąb 27, 97-515 Masłowice** z cenę ofertową: **129 150,00 zł brutto, w tym:**

104 550,00 zł brutto zamówienie w zakresie podstawowym,
24 600,00 zł brutto zamówienie objęte prawem opcji

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy Pzp, **Zamawiający raz jeszcze informuje:** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji oraz o ofertach odrzuconych:

I.WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

PATRYTRANS Patryarcha Sławomir,
Przerąb 27,
97-515 Masłowice
z ceną ofertową: 129 150,00 zł brutto,

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	"KRUSZYWOSORT" Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wiktor Siadaczka ul. Margłowa 83, 26-600 Radom	Oferta nie podlega ocenie – Wykonawca odmówił podpisania umowy
2	P. H. U. „DAW-TRANS DUO” Dawid Podstawka Kostomłoty Drugie ul. Bugajska 77, 26-085 Miedziana Góra	oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp
3	PATRYTRANS Patryarcha Sławomir Przerąb 27, 97-515 Masłowice	Cena - 100 pkt. Razem - 100 pkt.
4	P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała Brzeziny, ul. Chęcińska 353 26-026 Morawica	Oferta nie podlega ocenie – Wykonawca odmówił podpisania umowy

W dniu 01.03.2022 r., działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę: KRUSZYWOSORT Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wiktor Siadaczka, ul. Margłowa 83, 26-600 Radom oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny określonych w SWZ - „Cena” – 100 pkt.; razem - 100 pkt.

W dniu 16.03.2022 r., wybrany Wykonawca: KRUSZYWOSORT Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wiktor Siadaczka złożył oświadczenie o następującej treści: *„Informuje, że nie podtrzymuję woli zawarcia umowy na w/w zamówienie publiczne na warunkach określonych w ofercie. Oświadczam, że umowa nie będzie podpisana przez Wykonawcę, którego reprezentuję. Moja decyzja jest spowodowana nieoczekiwanymi nagłymi i wciąż rosnącymi cenami paliw. Od chwili przystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego cena paliwa wzrosła o 40%.”*

W związku z powyższym, z art. 263 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

W dniu 23.03.2022 r., działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę: P.H.U. „CAREX” Grzegorz

Domagała Brzeziny, ul. Chęcińska 353, 26-026 Morawica oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny określonych w SWZ - „Cena” – 100 pkt.; razem - 100 pkt.

W dniu 29.03.2022 r., wybrany Wykonawca: P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała złożył oświadczenie o następującej treści: *„Wykonawca nie podtrzymuje woli zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Znaczące podwyżki paliwa, które przyczyniły się do tego, że w obecnym czasie realizacja w/w oferty spowoduje rażące straty. Zdarzenia tego nie mogłem przewidzieć w chwili przystąpienia do przetargu”*

W związku z powyższym, z art. 263 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85), w którym stwierdzono, iż *„za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazany do wiadomości zamawiającego”*.

W związku z powyższą postanowiono jak w sentencji.

II. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

1) P. H. U. „DAW-TRANS DUO” Dawid Podstawka, Kostomłoty Drugie ul. Bugajska 77, 26-085 Miedziana Góra

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

UZASADNIENIE

(podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt. 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp)

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu **21.03.2022 r.** stosownie do treści art. 307 ust.

2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **23.04.2022 r.** Wykonawca P. H. U. „DAW-TRANS DUO” Dawid Podstawka Kostomłoty Drugie ul. Bugajska 77, 26-085 Miedziana Góra nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)