

Znak sprawy: UG.IOŚ.271.7.2021

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego **w trybie podstawowym** na zadanie pn.:
„Rozbudowa oświetlenia ulicznego w miejscowości:
- Bartodzieje na dz. o nr ewid. 1003 ob. geod. Bartodzieje Przerębskie
- Przerqb na dz. o nr ewid. 650/1, 649, 648, 647, 646, 645, 644, 643, 637 ob. geod. Przerqb”
oraz zakup i montaż opraw ledowych na oświetlenie uliczne w miejscowości Tworowice”

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 I ODRZUCENIU OFERT
 w zakresie części 2 zamówienia**

Zamawiający: Gmina Masłowice, Masłowice 4, 97-515 Masłowice, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. Z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia: - Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości: Przerqb na dz. o nr ewid. 650/1, 649, 648, 647, 646, 645, 644, 643, 637 ob. geod. Przerqb”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Instalatorstwo Elektryczne Jacek Strzelecki, ul. Słoneczna 3, 97-360 Kamieńsk** z ceną ofertową: **40 836,00 zł brutto**.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” – 100 pkt., razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

| Numer oferty | Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców | Liczba punktów w kryterium „Cena” | Łączna punktacja przyznana ofercie |
|--------------|--|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1 | Instalatorstwo Elektryczne Jacek Strzelecki, ul. Słoneczna 3, 97-360 Kamieńsk | 100 pkt | 100 pkt |

| | | |
|----|--|--|
| 2. | Usługi Elektryczne, Podnośnikowe Paweł Chachulski Nowy Widok 13A, 97-524 Kobbiele Wielkie | Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. |
| 3. | ELGAN Bartosz Gradek ul. Topolowa 5 m.25, 97-200 Tomaszów Mazowiecki | Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. |
| 4. | PROECO Polska Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa | Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. |

1) o ofertach odrzuconych:

| Numer oferty | Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców | Podstawa prawna odrzucenia oferty |
|--------------|--|--|
| 1 | Usługi Elektryczne, Podnośnikowe Paweł Chachulski Nowy Widok 13A, 97-524 Kobbiele Wielkie | na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ. |
| 2. | ELGAN Bartosz Gradek ul. Topolowa 5 m.25, 97-200 Tomaszów Mazowiecki | na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ. |
| 3. | PROECO Polska Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa | na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ. |

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188,

art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

— Formularz ofertowy oraz Wzór oświadczenia o braku podstaw wykluczenia,

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

Wójt Gminy Masłowice
Bogusław Gontkowski

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)