

Znak sprawy: UG.IOŚ.271.4.2021

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne pn.
„Zakup kruszywa łamanego o granulacji 0-31,5 mm dla potrzeb Gminy Masłowice”

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1] i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych,
Zamawiający - Gmina Masłowice, informuje o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DAW - TRANS DUO Dawid Podstawka
Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77, 26-085 Miedziana Góra

z ceną ofertową: 113 356,80 zł brutto, w tym:
89 740,80 zł brutto zamówienie w zakresie podstawowym,
23 616,00 zł brutto zamówienie objęte prawem opcji.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1.	P. H. U. „DAW-TRANS DUO” Dawid Podstawka Kostomłoty Drugie ul. Bugajska 77, 26-085 Miedziana Góra	Cena - 100,00 pkt Razem - 100,00 pkt

2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „DAW-TRANS” Sławomir Podstawka Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77, 26-085 Miedziana Góra	Cena – 96,24 pkt Razem – 96,24 pkt
3.	P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała Brzeziny, ul. Chęcińska 353 26-026 Morawica	Cena – 80,00 pkt Razem – 80,00 pkt
4.	PATRYTRANS Patryarcha Sławomir Przerąb 27 97-515 Masłowice	Cena – 75,29 pkt Razem – 75,29 pkt
5.	„MADURA” Anna Gierasińska Kowala-Kolonia 12B 26-624 Kowala	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

a) „MADURA” Anna Gierasińska Kowala-Kolonia 12B 26-624 Kowala

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

— Formularz ofertowy oraz Wzór oświadczenia o braku podstaw wykluczenia,

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.