

Masłowice, dnia 18 lipca 2022 r.

**Znak sprawy: UG.IOŚ.271.14.2022.**

**- wszyscy Wykonawcy -**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **Zakup sprzętu medycznego i urządzeń w ramach konkursu „Rosnąca odporność”**

**Informacja  
o wyborze najkorzystniejszej oferty  
w zakresie 2 części zamówienia**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający – Gmina Masłowice** zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie 2 części zamówienia złożonej przez Wykonawcę:**

**Oferta nr 4**

**BTL Polska Sp. z o.o.  
ul. Leonidasa 49  
02-239 Warszawa  
NIP 5222626984  
REGON 017422915  
Cena brutto 133 812,00 zł  
Długość okresu gwarancji 37 miesięcy**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w SWZ – „Cena” oraz „Długość okresu gwarancji”

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawców	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Kryterium „Długość okresu gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji”	Łączna punktacja przyznana w ofercie
1.	Meden – Inmed Sp.zo.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin NIP 6692255563 REGON 331039951	<b>129 765,50</b>	<b>60,00 pkt</b>	<b>24 miesięcy</b>	<b>0,00 pkt</b>	<b>60,00 pkt</b>
2.	Biuro Handlowe Kinesis Andrzej Boruta ul. Penara 23, 38-440 Iwonicz Zdrój NIP 6841079434	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami Załącznika nr 1 do SWZ				
3.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. Al. Spółdzielczości Pracy 38 20-147 Lublin NIP 7121002094	<b>202 375,00</b>	<b>38,47 pkt</b>	<b>24 miesięcy</b>	<b>0,00 pkt</b>	<b>38,47 pkt</b>
4.	BTL Polska Sp.zo.o. ul. Leonidasa 49 02-239 Warszawa NIP 5222626984 REGON 017422915	<b>133 812,00</b>	<b>58,19 pkt</b>	<b>37 miesięcy</b>	<b>40,00 pkt</b>	<b>98,19 pkt</b>

## **Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

### **1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 2**

**Biuro Handlowe Kinesis Andrzej Boruta**

**ul. Penara 23,**

**38-440 Iwonicz Zdrój**

**NIP 6841079434**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp**

### **UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawca składając ofertę zobowiązany był złożyć Formularz cenowy, w którym określał m.in. cenę jednostkowa oferowanego produktu, mającą zastosowanie stawkę podatku VAT.

Wykonawca składając ofertę W Załączniku nr 3b do SWZ – Formularz cenowy w zakresie części **2 zamówienia – „Sprzęt rehabilitacyjny”** dla pozycji 3 formularza wpisał stawkę VAT **8% i 23%**. Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu zastosowali stawkę VAT **8%**. **Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego zastosowania ww. stawek VAT.** Dopuszczalne było także przedłożenie – o ile Wykonawca jest w posiadaniu - interpretacji podatkowej, dotyczącej podstawy przyjęcia określonej stawki VAT.

Wykonawca pomimo wezwania nie udzielił stosownych wyjaśnień, które pozwoliłyby na określone stawki VAT .

Zamawiający wskazuje, że przyjęcie przez Wykonawcę właściwej stawki podatku VAT jest niezbędne do zapewnienia porównywalności oferty złożonych w postępowaniu. Weryfikacja w tym zakresie spoczywa jednak na Zamawiającym. W niniejszym postępowaniu, z uwagi na różnice w zastosowanych stawkach VAT, Zamawiający był niejako zmuszony podjąć działania zmierzające do wyjaśnienia i potwierdzenia treści złożonych ofert, w tym oferty Wykonawcy. Samo złożenie wyjaśnień lub zaniechanie takiego działania przez Wykonawcę pozostaje jego prawem, jednak z uwzględnieniem wszystkich idących za tym konsekwencji.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2021 r. (KIO 2581/20) – „oczywistym jest, że art. 87 ust. 1 ustawy ani inne przepisy ustawy nie zawierają sankcji za brak złożenia wyjaśnień na podstawie tegoż przepisu, a w szczególności brak złożenia wyjaśnień na wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy nie został wymieniony w katalogu podstaw odrzucenia w

art. 89 ust. 1 ustawy. Jednakże nie oznacza to, że wykonawcy mogą się do wezwania zamawiającego nie zastosować nie ponosząc z tego tytułu żadnych skutków.

W ocenie Izby skutkiem nie zastosowania się do wezwania zamawiającego z art. 87 ust. 1 ustawy jest przyjęcie przez wykonawcę na siebie ryzyka, że zamawiający posłuży się dostępnymi mu informacjami na temat treści oferty wykonawcy i wyciągnie z nich określone skutki prawne. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy służy bowiem usunięciu wątpliwości co do treści oferty, jeśli wykonawca tej wątpliwości nie usuwa, naraża się na to, że zamawiający uzna treść oferty za niejednoznaczną, niepewną lub zrozumie ją inaczej niż wynika to z rzeczywistej woli wykonawcy.”

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że stosowanie podstawowej stawki podatku od towarów i usług nie przesądza o jej prawidłowości. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2933/20 z dnia 26.11.2020 r. wskazała, że „stanowisko odwołującego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować podstawową stawkę podatku VAT, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy nie znajduje również potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy o VAT wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej, właściwej stawki. Oznacza to, że określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. Jeśli tak, to powinien zastosować taką stawkę, jaka wynika z przepisów ustawy o VAT.”

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia oraz zawierającą błąd w obliczeniu ceny i brak jest możliwości jej rzetelnego porównania z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp

.....