

Masłowice, dnia 15 czerwca 2022 r.

Znak sprawy: **UG.IOŚ.271.10.2022**

**Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Zakup i dostawa laptopów w ramach projektu grantowego Cyfrowa Gmina – „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający – Gmina Masłowice działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Oferta nr 3.**

**DOTCOM PROJECTS Piotr Brodowski**

**02-672 Warszawa,**

**ul. Domaniewska 39a**

**Cena brutto: 150 549,06. zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca **DOTCOM PROJECTS Piotr Brodowski 02-672 Warszawa ul. Domaniewska 39a**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryterium oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
		Cena	
1.	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.1 SWZ	
2.	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 SWZ	
3.	<b>DOTCOM PROJECTS Piotr Brodowski</b> <b>02-672 Warszawa</b> <b>ul. Domaniewska 39a</b>	<b>100 pkt</b>	<b>100 pkt</b>
4.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	94,02 pkt	<b>94,02 pkt</b>
5.	PWH WIP – Małgorzata Szczepanik-Grzywocz 44-200 Rybnik ul.Reymonta 23	77,74 pkt	<b>77,74 pkt</b>
6.	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.1 SWZ	
7.	ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA ul. Noskowskiego 1, 99 - 300 Kutno	92,31 pkt	<b>92,31 pkt</b>
8.	AWM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom	83,23 pkt	<b>83,23 pkt</b>
9.	E-TECH S.C. M. Duda, P. Kapusta ul. Maratońska 67/69, 94-102 Łódź	70,43 pkt	<b>70,43 pkt</b>

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

**1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1**

**iCOD.pl Sp. z o.o.**

**ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.1 SWZ**

## **UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami 13.1 SWZ, Każdy Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Złożenie więcej niż jednej oferty spowoduje odrzucenie wszystkich ofert złożonych przez Wykonawcę. Zamawiający nie przewiduje możliwości złożenia ofert wariantowych.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP dwie oferty, odpowiednio w dniach 26 .05.2022 r. i 06.06.2022 r.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.1 SWZ**

## **2. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 2**

**Prime Computers Dariusz Leszczyński**

**ul. Kraszewskiego 15a**

**50-229 Wrocław**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 2**

## ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 SWZ

### UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez wykonawcę dokumentów stwierdza, że wykonawca nie złożył wraz z ofertą zestawienia cenowego stanowiącego integralną część oferty (załącznik nr 6 do SWZ).

Zgodnie z pkt. 13.4 SWZ oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

*Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:*

- 1) *Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).*
- 2) *Oświadczenie, o których mowa w rozdziale 8.1 SWZ*
- 3) *Zestawienie cenowe – do wykorzystania wzór, stanowiący Załącznik nr 6 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić zestawienie wg innego wzorca, powinno ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załączniku). Wykonawca zobowiązany jest wskazać w zestawieniu cenowym dane dotyczące producenta, modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) w zakresie określonym w tym Zestawieniu. Brak wskazania tych danych może stanowić podstawę odrzucenia oferty Wykonawcy.*
- 4) *Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby:*
  - a) *zamawiający w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, żąda złożenia wraz z ofertą odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;*

- b) *wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w lit a), jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.*
- c) *jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w lit a), zamawiający żąda od wykonawcy złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy.*
- 5) *Pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (jeżeli dotyczy).*

W związku z powyższym zestawienie cenowe stanowi integralną część oferty, a nie stanowi dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, wobec czego art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP nie ma zastosowania.

Podobnie nie może mieć zastosowania art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nie dysponuje danymi, którymi mógłby uzupełnić formularz cenowy, a każda taka zmiana prowadziłaby do istotnych zmian w treści oferty.

Podnieść także należy, iż zgodnie z doktryną jak i orzecznictwem treść oferty odpowiada treści SWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 SWZ**

### **3. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 6**

iCOD.pl Sp. z o.o.

ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.1 SWZ**

### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający

odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami 13.1 SWZ, Każdy Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Złożenie więcej niż jednej oferty spowoduje odrzucenie wszystkich ofert złożonych przez Wykonawcę. Zamawiający nie przewiduje możliwości złożenia ofert wariantowych.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP dwie oferty, odpowiednio w dniach 26.05.2022 r. i 06.06.2022 r.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.1 SWZ**

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)