

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

Masłowice, dnia 13 września 2022 r.

Znak sprawy: UG.IOŚ.271.18.2022.

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. **„Rozbudowa i dostosowanie infrastruktury edukacyjnej na terenie gminy Masłowice”**

**Informacja
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający - Gmina Masłowice** zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

Oferta nr 2

BERATEN Paweł Suliga

Komorniki 6,

29-120 Kluczewsko

NIP 6090024070

REGON 260286242

Cena oferty brutto - 5 269 566,00 zł

Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia

- 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w SWZ – „Cena” oraz „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia”

Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:



Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
 RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawców	cena (brutto) za wykonanie całości zamówienia	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Kryterium „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia”	Łączna punktacja przyznana w ofercie (RAZEM)
1.	Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Budowlano Usługowe „WIKTOR” sp.j. ul. Kolejowa 8 , 97-500 Radomsko NIP 7720101827	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 14 w z zw. z art. 97 ust. 10 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp				
2.	BERATEN Paweł Suliga Komorniki 6, 29-120 Kluczewsko NIP 6090024070 REGON 260286242	5 269 566,00	60 pkt	60 miesięcy	40 pkt	100 pkt
3.	Marcin Stawiarski BUDMAR Kawęczyn 21A, 97-515 Masłowice NIP 7721844683 REGON 100075029	5 761 000,00	54,88 pkt	60 miesięcy	40 pkt	94,88 pkt

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy nr 1:

Piotr Machalewski i Witold Świtekowski
Budowlano Usługowe „WIKTOR” sp.j.
ul. Kolejowa 8 , 97-500 Radomsko
NIP 7720101827

w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 14), w związku z art. 97 ust. 10 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Stosownie do przepisów art. 226 ust. 1 pkt. 14) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zaś stosownie do przepisów art. 97 ust. 10 jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu **oryginał gwarancji** lub poręczenia, **w postaci elektronicznej.**

Zamawiający analizując treść złożonej Ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej stwierdził, iż **dokument został przekazany, jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu bez opatrzenia go podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przedstawiciela gwaranta. W efekcie ww. dokument nie jest oryginałem gwarancji oraz nie został przekazany w postaci elektronicznej.**

Zgodnie z art. 97 ust. 10 Pzp, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje zamawiającemu **oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.** Przepis nie tylko przesądza, iż dokument gwarancji lub poręczenia ma być doręczony zamawiającemu w oryginale, ale również, iż dokument ten ma być wystawiony w postaci elektronicznej. Brak złożenia oryginału poręczenia lub gwarancji w postaci elektronicznej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp.¹

Zamawiający, mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny, stwierdza, że wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy i z tego powodu jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14), w związku z art. 97 ust. 10 oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp

¹ por. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza*, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 331-332