

Masłowice, dnia 8 lipca 2022 r.

**Znak sprawy: UG.IOŚ.271.11.2022.**

**- wszyscy Wykonawcy -**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych oraz przełącznika sieciowego dla Gminy Masłowice w ramach projektu „Cyfrowa Gmina” – w zakresie 1 części zamówienia.**

### **INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający – Gmina Masłowice** zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

#### **Oferta nr 2**

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**

**Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy:**

**ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**

**NIP 9482528507 REGON 141723924**

**Cena brutto 54 212,25 zł**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryterium oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
		Cena	
1.	Alltech Spółka Jawna Z. Pająk, A. Pająk Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP 7740013894, REGON 610023173	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami Załącznika nr 1 do SWZ	
2.	<b>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.</b> <b>ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom</b> <b>NIP 9482528507 REGON 141723924</b>	<b>54 212,25 zł</b>	<b>100 pkt</b>
3.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno NIP 775 264 55 36 REGON 101 664 880	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 12) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami Załącznika nr 1 do SWZ	
4.	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie NIP 498-013-84-93, REGON 241354688	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 12) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami Załącznika nr 1 do SWZ	

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

**1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1**

**Alltech Spółka Jawna Z. Pająk, A. Pająk**

**Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**

**NIP 7740013894, REGON 610023173**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt ) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami Załącznika nr 1 do SWZ**

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający dokonując badania ofert **wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania przez oferowane przedmioty wymagań Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ** – Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca składając ofertę w zakresie pozycji 2 Formularza cenowego (Załącznik nr 6 do SWZ) winien był oznaczyć producenta oraz model oferowanego przełącznika sieciowego. Zgodnie z oznaczeniem wskazanym przez Wykonawcę w **poz. 2** zestawienia cenowego, oferuje on **przełącznik sieciowy** firmy Switch Linksys, model LGS328C-EU. Zgodnie z informacjami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga, aby oferowany **przełącznik sieciowy** posiadał: **„głębokość max 220 mm”**. Wykonawca w dniu 29 czerwca 2022 r. wyjaśnił, iż przełącznik sieciowy Switch Linksys, model LGS328C-EU posiada głębokość 230mm. W związku z powyższym

produkty nie spełnia niezbędne wymagania wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp.**

## **2. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1**

**g.IT Solutions Michał Daszkiewicz**

**Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno**

**NIP 775 264 55 36 REGON 101 664 880**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 12) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami Załącznika nr 1 do SWZ**

### **UZASADNIENIE**

1) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę w związku z nie wyrażeniem pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 23 czerwca 2022 r. działając na podstawie art. 302 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał w dniu 01 lipca 2022 r. o kolejne 30 dni ( tj. do dnia 31 lipca 2022 r.). Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w okresie związania z ofertą o czas oznaczony powyżej, co traktowane jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty.

2) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający dokonując badania ofert **wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania przez oferowane przedmioty wymagań Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ** – Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca składając ofertę w zakresie pozycji 2 Formularza cenowego (Załącznik nr 6 do SWZ) winien był oznaczyć producenta oraz model oferowanego przełącznika sieciowego. Zgodnie z oznaczeniem wskazanym przez Wykonawcę w **poz. 2** zestawienia cenowego, oferuje on **przełącznik sieciowy** firmy Netgear, model GS324T. Zgodnie z informacjami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga, aby oferowany **przełącznik sieciowy** posiadał: „**minimum 2 porty SFP+ 10GbE**”. Wykonawca pomimo wezwania nie udzielił stosownych wyjaśnień, które pozwoliłyby na stwierdzenie, że proponowany w ofercie przełącznik spełnia wymagania Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, iż z informacji umieszczonej na stronie internetowej producenta oferującego przedmiotowy produkt wynika, że **przełącznik sieciowy posiada „2 x 1G SFP Ports ”**

W związku z powyższym produkty nie spełnia niezbędne wymagania wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia oraz nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 12) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp**

### 3. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1

**Web-Profit Maciej Kuźlik**

**Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie**

**NIP 498-013-84-93, REGON 241354688**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 12) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami Załącznika nr 1 do SWZ**

#### UZASADNIENIE

1) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę w związku z nie wyrażeniem pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 23 czerwca 2022 r. działając na podstawie art. 302 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał w dniu 01 lipca 2022 r. o kolejne 30 dni ( tj. do dnia 31 lipca 2022 r.). Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w okresie związania z ofertą o czas oznaczony powyżej, co traktowane jest przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty.

2) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający dokonując badania ofert **wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania przez oferowane przedmioty wymagań Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ** – Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca składając ofertę w zakresie pozycji 2 Formularza cenowego (Załącznik nr 6 do SWZ) winien był oznaczyć producenta oraz model oferowanego przełącznika sieciowego. Zgodnie z oznaczeniem wskazanym przez Wykonawcę w **poz. 2** zestawienia cenowego, oferuje on **przełącznik sieciowy** firmy Netgear, model GS324TP-100EUS. Zgodnie z informacjami zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga, aby oferowany **przełącznik sieciowy** posiadał: **„minimum 2 porty SFP+ 10GbE”**. Wykonawca pomimo wezwania nie udzielił stosownych wyjaśnień, które pozwoliłyby na stwierdzenie, że proponowany w ofercie przełącznik spełnia wymagania Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, iż z informacji umieszczonej na stronie internetowej producenta oferującego przedmiotowy produkt wynika, że **przełącznik sieciowy posiada „2 x 1G SFP Ports ”**

W związku z powyższym produkty nie spełnia niezbędne wymagania wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia oraz nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 12) w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp**

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)